



M.I.U.R.



ISTITUTO COMPRENSIVO STATALE "FALCONE-BORSELLINO"
Via Cassala, 15 - 70132 - BARI - tel. 080 5741819 - fax. 080 2469348
cod. fisc.: 80006360723 - cod. mecc.: BAIC80600P
e-mail: baic80600p@istruzione.it - baic80600p@pec.istruzione.it



U.E.

RENDICONTAZIONE SOCIALE 2022

COLLEGAMENTO AL RAV

RISULTATI SCOLASTICI

PRIORITA'	TRAGUARDO
Recuperare e consolidare i livelli di apprendimento, potenziando le competenze in italiano e matematica degli alunni, in particolare di quelli con BES, attuando, per questi ultimi percorsi curriculari/extracurriculari mirati a rinforzare le competenze minime da rilevare a fine percorso.	Ridurre progressivamente la percentuale di alunni diplomati con votazione inferiore a sette .

OBIETTIVI DI PROCESSO

Area di processo	Obiettivi
Curricolo, progettazione e valutazione	Selezionare contenuti e attività per rendere più immediato l'apprendimento
	Mettere gli alunni in grado di utilizzare conoscenze, abilità in compiti di realtà
Ambiente di apprendimento	Creare situazioni di apprendimento motivanti attraverso l'utilizzo di nuove tecnologie e metodologie didattiche innovative adeguate alle capacità degli alunni.
	Ampliare il numero delle dotazioni informatiche e tecnologiche per poter attivare in modo più esaustivo strategie didattiche innovative.

RISULTATI ATTESI E MONITORAGGIO

Area di processo	Obiettivo di processo	Risultati attesi	Indicatori di monitoraggio	Modalità di rilevazione
1.Curricolo progettazione e valutazione	<p>1.Selezionare contenuti e attività per rendere più immediato l'apprendimento</p> <p>2.Mettere gli alunni in grado di utilizzare conoscenze,abilità in compiti di realtà o</p>	<p>1.Miglioramento nel lavoro collegiale dei docenti riducendo l'autoreferenzialità</p> <p>2.Utilizzo di un curriculum verticale integrato e condiviso nel quale le competenze modulino gli aspetti formativo-educativi.</p> <p>3.Innalzamento del livello di rendimento scolastico delle classi più deboli</p> <p>4.Miglioramento dei risultati in ambito linguistico e logico-matematico nel triennio</p> <p>5.Incrementare pratiche didattiche che sviluppino le competenze, con particolare riferimento a "imparare a imparare" e "spirito di imprenditorialità"</p> <p>6. Incremento della motivazione dei docenti all'utilizzo diagnostico delle prove comuni</p>	<p>Costanza e sistematicità degli incontri</p>	<p>Verbalizzazione e calendarizzazione degli incontri</p> <p>Raccolta di dati</p> <p>Compilazione dei registri delle attività.</p>

		<p>attraverso incontri di dipartimento, focus group per il miglioramento degli esiti scolastici degli alunni</p> <p>7. Miglioramento dei livelli di apprendimento degli alunni</p>		
<p>2.AMBIENTE DI APPRENDIMENTO</p>	<p>1. Creare situazioni di apprendimento o motivanti attraverso l'utilizzo di nuove tecnologie e metodologie didattiche innovative adeguate alla capacità degli alunni.</p> <p>2. Ampliare il numero delle dotazioni informatiche e tecnologiche per poter attivare in modo più esaustivo strategie didattiche innovative.</p>	<p>1. Utilizzo ambienti alternativi a quello dell'aula</p> <p>2. Condivisione di pratiche didattiche innovative e laboratoriali</p> <p>3. Incremento numero docenti partecipanti a corsi di formazione sulle metodologie didattiche innovative</p> <p>4. Condivisione di pratiche didattiche innovative e laboratoriali</p> <p>5. Progettazione della didattica per competenze negli incontri dei Dipartimenti disciplinari e Consigli di Interclasse e maggiore coinvolgimento dei docenti</p>	<p>n. docenti partecipanti corsi formazione su metodologie didattico-innovative (robotica-utilizzo piattaforma Teams-Microsoft Office 365)</p> <p>Realizzazione bando PON FESR Smart class I ciclo</p> <p>Realizzazione bando PON FESR Digital Board</p> <p>Acquisto effettuato di dispositivi digitali (notebook-tablet) dati in comodato agli alunni per attività DAD</p>	<p>Raccolta di dati</p> <p>Raccolta di dati</p>

PIANIFICAZIONE DELLE AZIONI PREVISTE

Azione	Periodo di svolgimento	Attività	Indicatori di monitoraggio	Azione raggiunta
<p>1) Revisione delle competenze di base, chiave di cittadinanza a partire dal Profilo dello studente al termine del primo ciclo d'istruzione, dalle previsioni delle Indicazioni Nazionali per il curricolo della scuola dell'Infanzia/primo ciclo di istruzione e dalle Raccomandazioni Europee individuando i nuclei fondanti e gli obiettivi comuni.</p>	<p style="text-align: center;">Ottobre 2019- maggio 2022</p>	<p>Elaborazione di un curricolo verticale completo (comprensivo della scuola dell'Infanzia) in linea con le competenze chiave europee di cittadinanza e conforme alle Indicazioni Nazionali.</p>	<p>Massima condivisione delle scelte didattico - organizzative all'interno dell'I.C.</p> <p>Miglioramento delle performance nel raggiungimento dei traguardi alla fine del Primo Ciclo di Istruzione</p> <p>Aderenza del curricolo verticale per competenze alle Indicazioni Nazionali</p> <p>Progressione dello sviluppo delle competenze dalla Scuola dell'infanzia al termine del I Ciclo.</p>	<p style="text-align: center;">Sì</p>
<p>2)Utilizzazione sistematica di prove comuni oggettive, intermedie e finali per classi parallele in italiano-matematica con relativi criteri di valutazione omogenei e condivisi.</p>	<p style="text-align: center;">Ottobre 2019 – aprile 2022</p>	<p>Predisposizione, strutturazione di prove di verifica oggettive e relative rubriche di valutazione comuni per classi parallele.</p> <p>Somministrazione di prove di verifica e relative rubriche di valutazione comuni oggettive per classi parallele.</p>	<p>Accertare l'aumento della percentuale di utilizzo delle griglie di osservazione per la valutazione delle competenze chiave di cittadinanza.</p> <p>Raccolta dei dati relativi alla valutazione della prova di verifica e relative rubriche di valutazione comuni oggettive per classi parallele.</p> <p>Catalogazione delle prove comuni per classi parallele</p>	<p style="text-align: center;">NO per sopraggiunta Emergenza Covid- 19</p>
<p>3)Utilizzo strutturale della funzione diagnostica delle prove comuni per stimolare riflessioni sull'azione del docente in modo da calibrare obiettivi, azioni di recupero e potenziamento</p>	<p style="text-align: center;">Dic. 2019- maggio 2022</p>	<p>Analisi delle prove di verifica e relative rubriche di valutazione comuni oggettive per classi parallele</p> <p>Analisi degli item delle prove Invalsi per individuare quelli che influiscono maggiormente sul voto negativo in italiano e matematica.</p>	<p>Innalzamento dei livelli valutativi di Italiano e Matematica (anche nelle prove standardizzate)</p> <p>Monitoraggio della tempistica nel raggiungimento degli obiettivi programmati</p> <p>Rilevazione dell'effettiva somministrazione delle prove</p> <p>Rilevazione delle discipline che influiscono negativamente sugli esiti scolastici</p>	<p style="text-align: center;">NO per sopraggiunta Emergenza Covid- 19</p>

			Rilevazione della tipologia di item in cui gli alunni presentano maggiori difficoltà.	
1.Creare situazioni di apprendimento motivanti attraverso l'utilizzo di nuove tecnologie e metodologie didattiche innovative adeguate alla capacità degli alunni.	Dic. 2019- maggio 2022	Organizzare corsi di formazione metodologie didattiche innovative Partecipazione dei docenti ai corsi di formazione metodologie didattiche innovative	n. docenti partecipanti corsi formazione su metodologie didattico-innovative (robotica-utilizzo piattaforma Teams-Microsoft Office 365)	SI'
2.Ampliare il numero delle dotazioni informatiche e tecnologiche per poter attivare in modo più esaustivo strategie didattiche innovative.	Dic. 2019- maggio 2022	Partecipazione bando PON FESR Reti cablate Partecipazione bando PON FESR Digital Board Acquisto strumentazione tecnologica (notebook-tablet)	Realizzazione bando PON FESR Smart class I ciclo Realizzazione bando PON FESR Digital Board Acquisto effettuato di dispositivi digitali (notebook-tablet) dati in comodato agli alunni per attività DAD	SI'

Analisi dei risultati scolastici in base ai dati restituiti dal Sistema Informativo MIUR

2.1.a.3 Studenti diplomati per votazione conseguita all'esame di Stato

La tabella riporta la percentuale di studenti diplomati per votazione conseguita all'esame di Stato nell'a.s. 2021/2022 [Sistema informativo MI a.s. 2021/2022].

	Votazione					Lode
	6	7	8	9	10	
Situazione della scuola BAIC80600P	23,5%	28,2%	15,3%	21,2%	5,9%	5,9%
	Riferimenti					
Provincia di BARI	11,2%	22,5%	25,4%	22,3%	9,9%	8,7%
PUGLIA	11,8%	22,9%	25,2%	21,1%	10,1%	8,9%
ITALIA	15,4%	26,0%	25,9%	19,5%	7,2%	5,9%

I riferimenti sono medie percentuali.

La percentuale di studenti collocati nella fascia di voto più bassa all'Esame di Stato è decisamente superiore ai riferimenti nazionali.

Sono presenti pochi studenti collocati nella fascia di voto più alta all'Esame di Stato .

STUDENTI DIPLOMATI PER VOTAZIONE CONSEGUITA ALL'ESAME DI STATO TRIENNIO 19-22

ANNO SCOLASTICO	VOTAZIONE 6		
	19-20	20-21	21-22
BAIC80600P	31,1	33,3	23,5
BENCHMARK			
BARI	14,2	12,7	11,2
PUGLIA	15,0	13,7	11,8
ITALIA	17,6	15,5	15,4

Nel triennio 19-22 la percentuale di studenti collocati nella fascia di voto più bassa all'Esame di Stato (votazione 6) è decisamente superiore rispetto ai benchmark cittadino, regionale e nazionale.

Analisi dati restituiti INVALSI A.S.2021-22

Si è proceduto all'analisi dei dati restituiti INVALSI A.S.2021-22 nella convinzione che un miglioramento dei risultati delle prove standardizzate nazionali passa attraverso un miglioramento degli esiti nelle competenze di base.

SCUOLA PRIMARIA

ESITI INVALSI CLASSI SECONDE A.S. 2021-22

ITALIANO E MATEMATICA

Punteggi generali PROVA DI ITALIANO: dall'analisi della restituzione dati Invalsi, si rilevano, nelle classi seconde dell'Istituto, risultati pari al **60,4%** di risposte corrette al netto del cheating (0,5%); i risultati delle classi seconde dell'Istituto risultano inferiori rispetto al punteggio del campione statistico della Puglia (**63,8%**), del Sud (**63,3%**) dell'Italia (**63%**). Nel particolare tre sezioni seconde della scuola primaria hanno ottenuto punteggi superiori (intorno al **69%**, quindi 6 punti in più) rispetto ai risultati di riferimento. Ma una sezione ha ottenuto 20 punti in meno rispetto ai punteggi di riferimento con un cheating pari all'**1,7%**.

Tavola 1A Italiano

Istituto nel suo complesso								
Classi/Istituto	Media del punteggio percentuale al netto del <i>cheating</i> ^{1a}	Percentuale di partecipazione alla prova di Italiano ^{1b}	Esiti degli studenti al netto del <i>cheating</i> nella stessa scala del rapporto nazionale ^{1d}	Punteggio Puglia (63,8) ⁵	Punteggio Sud (63,3) ⁵	Punteggio Italia (63,0) ⁵	Punteggio percentuale osservato ⁶	<i>Cheating</i> in percentuale ⁷
416011590201	42,3	91,7	156,6	↓	↓	↓	43,0	1,7
416011590202	61,8	78,6	190,1	↔	↔	↓	61,8	0,0
416011590203	69,0	68,8	208,5	↑	↑	↑	69,7	1,1
416011590204	69,7	94,4	208,5	↑	↑	↑	69,8	0,2
416011590205	69,3	100,0	209,3	↑	↑	↑	69,3	0,0
416011590206	57,7	94,4	184,0	↓	↓	↓	57,7	0,0
BAIC80600P	60,4	89,1	190,7	↓	↓	↓	60,7	0,5

Punteggi generali PROVA DI MATEMATICA: dall'analisi della restituzione dati Invalsi, si rilevano, nelle classi seconde dell'Istituto, risultati pari al **51,7%** di risposte corrette al netto del cheating (0,9%), quindi leggermente superiori rispetto al punteggio del campione statistico della Puglia (**50,2%**), del Sud (**50,9%**) e dell'Italia (**49,8%**). Nel particolare tre sezioni seconde della scuola primaria hanno ottenuto punteggi superiori rispetto ai risultati di riferimento, una delle due sezioni ha ottenuto un ottimo punteggio (**73,3%**), cioè 20 punti in più, al netto del cheating, che però è presente con un valore percentuale pari al 2,5. Due sezioni hanno ottenuto punteggi parecchio inferiori rispetto alle classi campionate.

Tavola 1B Matematica

Istituto nel suo complesso								
Classi/Istituto	Media del punteggio percentuale al netto del <i>cheating</i> ^{1a}	Percentuale di partecipazione alla prova di Matematica ^{1b}	Esiti degli studenti al netto del <i>cheating</i> nella stessa scala del rapporto nazionale ^{1d}	Punteggio Puglia (50,2) ⁵	Punteggio Sud (50,9) ⁵	Punteggio Italia (49,8) ⁵	Punteggio percentuale osservato ⁶	<i>Cheating in percentuale</i> ⁷
416011590201	41,6	87,5	176,4	↓	↓	↓	41,8	0,3
416011590202	31,5	64,3	160,9	↓	↓	↓	32,1	1,8
416011590203	50,0	62,5	191,9	↔	↔	↔	50,0	0,0
416011590204	73,3	83,3	239,6	↑	↑	↑	75,1	2,5
416011590205	56,9	75,0	206,9	↑	↑	↑	57,4	0,9
416011590206	52,6	66,7	196,7	↑	↔	↑	52,6	0,0
BAIC80600P	51,7	74,5	196,7	↔	↔	↑	52,3	0,9

DETTAGLI PROVA DI ITALIANO

Dall'analisi dettagliata delle parti della prova di italiano si evince che, nella **comprensione del testo**, quasi tutte le sezioni delle classi seconde hanno fatto registrare percentuali superiori o pari, rispetto alla media nazionale, tranne per una sezione, che ha registrato un punteggio inferiore. Negli **esercizi linguistici** due sezioni hanno ottenuto risultati parecchio inferiori rispetto alla media nazionale, mentre una sezione ha superato di 23 punti la media di riferimento.

Tavola 2A - Parti della prova Italiano

Istituzione scolastica nel suo complesso						
Classi/Istituto	Comprensione del testo		Esercizi linguistici		Prova complessiva	
	Punteggio medio	Punteggio Italia	Punteggio medio	Punteggio Italia	Punteggio medio	Punteggio Italia
416011590201	45,0	65,0	24,6	50,6	42,3	63,0
416011590202	65,7		36,4		61,8	
416011590203	71,3		54,0		69,0	
416011590204	69,1		73,4		69,7	
416011590205	72,7		47,5		69,3	
416011590206	59,7		44,1		57,7	
BAIC80600P	62,7		45,7		60,4	

DETTAGLI PROVA DI MATEMATICA

Dall'analisi dettagliata delle parti della prova di matematica si evince che due sezioni delle classi seconde hanno fatto registrare percentuali di risposte corrette inferiori, rispetto alla media nazionale nei quattro **Ambiti**, mentre una sezione sempre risultati parecchio al di sopra della media di riferimento. Più o meno la stessa situazione si evince dalla tabella relativa alle **Dimensioni**.

Tavola 3A - Ambiti Matematica

Istituzione scolastica nel suo complesso								
Classi/Istituto	Numeri		Dati e previsioni		Spazio e figure		Relazioni e funzioni	
	Punteggio medio	Punteggio Italia	Punteggio medio	Punteggio Italia	Punteggio medio	Punteggio Italia	Punteggio medio	Punteggio Italia
416011590201	42,7	48,9	35,6	45,3	41,6	57,0	54,6	38,5
416011590202	30,5		30,9		36,8		16,4	
416011590203	43,0		55,0		58,8		35,0	
416011590204	67,0		83,4		76,4		61,8	
416011590205	55,5		61,7		58,6		42,9	
416011590206	45,0		51,4		63,5		50,0	
BAIC80600P	48,5		53,3		55,8		46,5	
Prova complessiva								
Punteggio medio	Punteggio Italia							
41,6	49,8							
31,5								
50,0								
73,3								
56,9								
52,6								
51,7								

Tavola 3B - Dimensioni Matematica

Istituzione scolastica nel suo complesso								
Classi/Istituto	Conoscere		Risolvere problemi		Argomentare		Prova complessiva	
	Punteggio medio	Punteggio Italia	Punteggio medio	Punteggio Italia	Punteggio medio	Punteggio Italia	Punteggio medio	Punteggio Italia
416011590201	44,6	53,6	37,5	44,0	38,0	46,8	41,6	49,8
416011590202	35,6		20,6		49,1		31,5	
416011590203	55,3		43,3		40,0		50,0	
416011590204	76,3		67,9		74,8		73,3	
416011590205	59,9		49,9		66,1		56,9	
416011590206	57,8		46,3		41,7		52,6	
BAIC80600P	55,5		45,5		51,9		51,7	

ANDAMENTO DEGLI ULTIMI ANNI SCOLASTICI DELLE CLASSI SECONDE

Dall'analisi dell'andamento delle classi seconde (riferita alle prove invalsi degli anni precedenti) osservando gli esiti su una scala di abilità (punteggio di Rasch) si evince che in italiano c'è stata una perdita di apprendimenti pari a 25,5 punti rispetto all'anno precedente. In matematica la perdita è stata di 29,7 punti rispetto all'anno 20-21.

Tavola 7A Italiano ²³

Istituzione scolastica nel suo complesso								
Anno scolastico	Classi/Istituto	Media del punteggio percentuale al netto del <i>cheating</i> ^{1a}	Esiti degli studenti al netto del <i>cheating</i> nella stessa scala del rapporto nazionale ^{1d}	Punteggio Puglia ⁵	Punteggio Sud ⁵	Punteggio Italia ⁵	Punteggio percentuale osservato ⁶	<i>Cheating</i> in percentuale ⁷
2013-14	BAIC80600P	66,5	209,0	↑	↑	↑	67,0	0,6
2014-15	BAIC80600P	38,9	123,1	↓	↓	↓	88,7	53,0
2015-16	BAIC80600P	52,9	204,7	↑	↑	↑	54,0	1,8
2016-17	BAIC80600P	38,9	191,7	↔	↓	↓	40,3	2,0
2017-18	BAIC80600P	58,9	213,0	↑	↑	↑	60,7	2,4
Dal 2018-19 il punteggio espresso su scala a 200 per ogni materia è direttamente confrontabile con quello delle rilevazioni successive								
2018-19	BAIC80600P	42,4	181,0	↓	↓	↓	42,7	0,4
2020-21	BAIC80600P	60,4	216,2	↑	↑	↑	60,4	0,0
2021-22	BAIC80600P	60,4	190,7	↓	↓	↓	60,7	0,5

Tavola 7B Matematica ²³

Istituzione scolastica nel suo complesso									
Anno scolastico	Classi/Istituto	Media del punteggio percentuale al netto del <i>cheating</i> ^{1a}	Esiti degli studenti al netto del <i>cheating</i> nella stessa scala del rapporto nazionale ^{1d}	Punteggio Puglia ⁵	Punteggio Sud ⁵	Punteggio Italia ⁵	Punteggio percentuale osservato ⁶	<i>Cheating</i> in percentuale ⁷	
2013-14	BAIC80600P	59,7	207,7	↑	↑	↑	60,3	1,0	
2014-15	BAIC80600P	Dati non presenti ^{8a}							
2015-16	BAIC80600P	46,7	179,1	↔	↓	↓	58,1	12,4	
2016-17	BAIC80600P	55,6	202,1	↑	↑	↑	59,6	5,0	
2017-18	BAIC80600P	60,8	223,8	↑	↑	↑	63,0	2,8	
Dal 2018-19 il punteggio espresso su scala a 200 per ogni materia è direttamente confrontabile con quello delle rilevazioni successive									
2018-19	BAIC80600P	45,8	179,7	↓	↓	↓	46,0	0,4	
2020-21	BAIC80600P	60,9	226,4	↑	↑	↑	65,1	5,5	
2021-22	BAIC80600P	51,7	196,7	↔	↔	↑	52,3	0,9	

ESITI INVALSI CLASSI QUINTE A.S. 2021-22

ITALIANO – MATEMATICA - INGLESE

Punteggi generali PROVA DI ITALIANO: dall'analisi della restituzione dati Invalsi, si rilevano, nelle classi quinte dell'Istituto, risultati pari al **47,2%** di risposte corrette al netto del cheating (1,1%), quindi risultati inferiori rispetto al punteggio del campione statistico della Puglia (**53,6%**), del Sud (**54%**) e dell'Italia (**55,1%**). Solo una sezione ha ottenuto punteggi superiori rispetto ai dati di riferimento, registrando inoltre un cheating pari a 0.

Tavola 1A Italiano

Istituto nel suo complesso												
Classi/Istituto	Media del punteggio percentuale al netto del cheating ^{1a}	Percentuale di partecipazione alla prova di Italiano ^{1b}	Esiti degli studenti al netto del cheating nella stessa scala del rapporto nazionale ^{1d}	Differenza nei risultati (punteggio percentuale) rispetto a classi/scuole con background familiare simile ²	Background familiare mediano degli studenti ^{3 4}	Percentuale copertura background ^{1c}	Punteggio Puglia (53,6) ⁵	Punteggio Sud (54,0) ⁵	Punteggio Italia (55,1) ⁵	Punteggio percentuale osservato ⁶	Cheating in percentuale ⁷	
416011590501	46,7	64,0	183,0	-4,2	basso	80,0	↓	↓	↓	46,8	0,2	
416011590502	36,7	100,0	165,3	-12,4	basso	100,0	↓	↓	↓	37,3	1,6	
416011590503	52,9	76,9	194,5	3,4	basso	76,9	↔	↔	↓	53,3	0,9	
416011590504	51,8	68,8	193,0	-1,2	basso	81,3	↔	↓	↓	52,9	2,0	
416011590505	36,9	77,8	163,6	-9,4	basso	83,3	↓	↓	↓	37,7	2,1	
416011590506	59,7	81,0	207,0	10,3	basso	81,0	↑	↑	↑	59,7	0,0	
BAIC80600P	47,2	77,1	183,9	-1,6	basso	83,5	↓	↓	↓	47,7	1,1	

Punteggi generali PROVA DI MATEMATICA: dall'analisi della restituzione dati Invalsi, si rilevano, nelle classi quinte dell'Istituto, risultati pari al **42,8%** di risposte corrette al netto del cheating (0,7%), quindi inferiori rispetto al punteggio della Puglia (**45,4%**), del Sud (**46,2%**) dell'Italia (**47,2%**). Solo una sezione ha ottenuto punteggi parecchio superiori (**65,8%**), al netto del cheating, rispetto ai dati di riferimento, ma ha registrato un cheating pari al 3,0%.

DETTAGLI PROVA DI ITALIANO

Dall'analisi dettagliata delle parti della prova di italiano si evince che tutte le sezioni delle classi quinte, nella **comprensione dei testi, sia narrativo sia espositivo**, hanno fatto registrare percentuali più o meno simili o inferiori, rispetto alla media nazionale. Nella riflessione sulla lingua hanno ottenuto solo punteggi inferiori, tranne una sezione che ha registrato un ottimo risultato.

Tavola 2A - Parti della prova Italiano

Istituzione scolastica nel suo complesso								
Classi/Istituto	Testo narrativo		Testo espositivo		Riflessione sulla lingua		Prova complessiva	
	Punteggio medio	Punteggio Italia	Punteggio medio	Punteggio Italia	Punteggio medio	Punteggio Italia	Punteggio medio	Punteggio Italia
416011590501	52,6	56,2	41,6	50,6	43,1	57,4	46,7	55,1
416011590502	40,0		38,3		30,7		36,7	
416011590503	56,7		55,1		45,6		52,9	
416011590504	50,3		51,5		54,3		51,8	
416011590505	33,5		35,7		42,6		36,9	
416011590506	59,7		49,7		68,8		59,7	
BAIC80600P	48,6		44,5		47,6		47,2	

DETTAGLI PROVA DI MATEMATICA

Dall'analisi dettagliata delle parti della prova di matematica si evince che tutte le classi hanno fatto registrare, nella prova relativa agli **Ambiti**, percentuali simili o inferiori, rispetto alla media nazionale; i punteggi più bassi sono stati registrati nella sezione "**Spazio e figure**"; una sola sezione si è distinta, con punteggi superiori, in tutte le prove relative agli Ambiti. Stessa situazione è emersa nella prova relativa alle **Dimensioni**.

Tavola 3A - Ambiti Matematica

Istituzione scolastica nel suo complesso									
Classi/Istituto	Numeri		Dati e previsioni		Spazio e figure		Relazioni e funzioni		
	Punteggio medio	Punteggio Italia	Punteggio medio	Punteggio Italia	Punteggio medio	Punteggio Italia	Punteggio medio	Punteggio Italia	
416011590501	46,6	50,1	41,7	46,3	32,8	46,7	48,2	42,9	
416011590502	29,6		26,0		29,2		19,2		
416011590503	47,0		40,3		40,0		57,4		
416011590504	51,5		41,1		35,1		47,5		
416011590505	68,6		47,3		74,7		69,5		
416011590506	34,1		44,0		38,8		40,7		
BAIC80600P	45,3		39,7		40,3		45,8		
Prova complessiva									
Punteggio medio		Punteggio Italia		Punteggio medio		Punteggio Italia		Punteggio medio	
42,0		47,2		27,0		45,4		44,2	
27,0				65,8		38,6		42,8	

Tavola 3B - Dimensioni Matematica

Istituzione scolastica nel suo complesso								
Classi/Istituto	Conoscere		Risolvere problemi		Argomentare		Prova complessiva	
	Punteggio medio	Punteggio Italia	Punteggio medio	Punteggio Italia	Punteggio medio	Punteggio Italia	Punteggio medio	Punteggio Italia
416011590501	41,3	46,6	42,1	47,5	50,0	51,7	42,0	47,2
416011590502	28,9		24,7		23,1		27,0	
416011590503	43,9		48,4		38,9		45,4	
416011590504	37,6		52,5		54,8		44,2	
416011590505	68,6		63,7		48,5		65,8	
416011590506	39,6		39,4		22,6		38,6	
BAIC80600P	42,5		43,7		39,7		42,8	

Punteggi generali PROVA INGLESE:

Dall'analisi della restituzione dei DATI INVALSI in **INGLESE LISTENING** si sono potuti rilevare, nelle classi quinte dell'istituto, risultati pari al 60,2% al netto del cheating (10,7%), inferiori quindi rispetto al campione statistico della Puglia (67,9%), del Sud (69,1%) dell'Italia (72,1%). Inoltre una sezione ha registrato un cheating pari al 90,7, contaminando pertanto l'intera prova.

Tavola 1D Inglese Listening

Istituto nel suo complesso													
Classi/Istituto	Media del punteggio percentuale al netto del cheating ^{1a}	Percentuale di partecipazione alla prova di Inglese Listening ^{1b}	Esiti degli studenti al netto del cheating nella stessa scala del rapporto nazionale ^{1d}	Differenza nei risultati (punteggio percentuale) rispetto a classi/scuole con background familiare simile ²	Background familiare mediano degli studenti ^{3 4}	Percentuale copertura background ^{1c}	Punteggio Puglia (67,9) ⁵	Punteggio Sud (69,1) ⁵	Punteggio Italia (72,1) ⁵	Punteggio percentuale osservato ⁶	Cheating in percentuale ⁷	Pre-A1 ^{1e} (Italia: 15,2%)	A1 ^{1e} (Italia: 84,8%)
416011590501	63,7	80,0	184,6	-1,0	basso	80,0	↓	↓	↓	63,7	0,0	20,0	80,0
416011590502	63,1	93,8	184,5	0,0	basso	100,0	↓	↓	↓	63,1	0,0	40,0	60,0
416011590503	8,6	76,9	77,7	-55,2	basso	76,9	↓	↓	↓	92,7	90,7	100,0	0,0
416011590504	67,3	68,8	190,9	-1,1	basso	81,3	↔	↔	↓	67,8	0,7	9,1	90,9
416011590505	70,3	77,8	200,1	10,6	basso	83,3	↔	↔	↓	70,3	0,0	14,3	85,7
416011590506	71,7	76,2	202,4	7,8	basso	81,0	↑	↑	↔	71,9	0,2	12,5	87,5
BAIC80600P	60,2	78,9	178,8	-2,5	basso	83,5	↓	↓	↓	70,1	10,7	29,1	70,9

Dall'analisi della restituzione dei DATI INVALSI in **INGLESE READING** si sono potuti rilevare, nelle classi quinte dell'istituto, risultati pari al 67,8% al netto del cheating (1,2%), inferiori quindi rispetto al campione statistico della Puglia (76,2%), del Sud (75,8%) dell'Italia (76,7%).

Tavola 1C Inglese Reading

Istituto nel suo complesso													
Classi/Istituto	Media del punteggio percentuale al netto del cheating ^{1a}	Percentuale di partecipazione alla prova di Inglese Reading ^{1b}	Esiti degli studenti al netto del cheating nella stessa scala del rapporto nazionale ^{1d}	Differenza nei risultati (punteggio percentuale) rispetto a classi/scuole con background familiare simile ²	Background familiare mediano degli studenti ^{3 4}	Percentuale copertura background ^{1c}	Punteggio Puglia (76,2) ⁵	Punteggio Sud (75,8) ⁵	Punteggio Italia (76,7) ⁵	Punteggio percentuale osservato ⁶	Cheating in percentuale ⁷	Pre-A1 ^{1e} (Italia: 6,1%)	A1 ^{1e} (Italia: 93,9%)
416011590501	60,9	80,0	177,4	-7,6	basso	80,0	↓	↓	↓	62,1	2,0	25,0	75,0
416011590502	64,8	93,8	180,7	-3,3	basso	100,0	↓	↓	↓	65,4	0,9	20,0	80,0
416011590503	78,1	76,9	203,9	10,1	basso	76,9	↔	↑	↑	78,1	0,0	0,0	100,0
416011590504	76,4	68,8	201,7	4,1	basso	81,3	↔	↔	↔	76,9	0,7	0,0	100,0
416011590505	56,9	77,8	170,0	-7,2	basso	83,3	↓	↓	↓	58,8	3,3	35,7	64,3
416011590506	76,7	76,2	204,2	6,8	basso	81,0	↔	↔	↔	76,7	0,0	0,0	100,0
BAIC80600P	67,8	78,9	187,9	0,8	basso	83,5	↓	↓	↓	68,6	1,2	15,1	84,9

ANDAMENTO DEGLI ULTIMI ANNI SCOLASTICI DELLE CLASSI QUINTE

Dall'analisi dell'andamento delle classi quinte (riferita alle prove invalsi degli anni precedenti) osservando gli esiti su una scala di abilità (punteggio di Rasch) si evince che in **italiano** c'è stata una perdita di apprendimenti pari a 18 punti rispetto all'anno precedente. In **matematica** non si registrano cali rispetto all'anno 20-21. In **inglese listening** c'è stata una perdita di apprendimenti pari all'11,8 punti, mentre in **inglese reading** c'è stato un lieve miglioramento pari a 4,6 punti.

Tavola 7A Italiano ²³

Istituzione scolastica nel suo complesso										
Anno scolastico	Classi/Istituto	Media del punteggio percentuale al netto del cheating ^{1a}	Esiti degli studenti al netto del cheating nella stessa scala del rapporto nazionale ^{1d}	Differenza nei risultati (punteggio percentuale) rispetto a classi/scuole con background familiare simile ²	Background familiare mediano degli studenti ^{3 4}	Punteggio Puglia ⁵	Punteggio Sud ⁵	Punteggio Italia ⁵	Punteggio percentuale osservato ⁶	Cheating in percentuale ⁷
2013-14	BAIC80600P	55,7	181,4	+1,9	basso	↓	↓	↓	57,2	2,2
2014-15	BAIC80600P	64,0	211,0	+11,5	basso	↑	↑	↑	73,0	11,0
2015-16	BAIC80600P	63,5	197,3	+6,0	basso	↔	↔	↔	68,1	5,6
2016-17	BAIC80600P	54,6	195,2	+4,3	basso	↔	↑	↓	56,3	2,7
2017-18	BAIC80600P	53,8	182,9	+0,9	basso	↓	↓	↓	54,2	0,7
Dal 2018-19 il punteggio espresso su scala a 200 per ogni materia è direttamente confrontabile con quello delle rilevazioni successive										
2018-19	BAIC80600P	49,7	178,6	-7,4	basso	↓	↓	↓	49,7	0,0
2020-21	BAIC80600P	52,5	201,9	+3,1	basso	↔	↔	↓	52,7	0,4
2021-22	BAIC80600P	47,2	183,9	-1,6	basso	↓	↓	↓	47,7	1,1

Tavola 7B Matematica ²³

Istituzione scolastica nel suo complesso										
Anno scolastico	Classi/Istituto	Media del punteggio percentuale al netto del cheating ^{1a}	Esiti degli studenti al netto del cheating nella stessa scala del rapporto nazionale ^{1d}	Differenza nei risultati (punteggio percentuale) rispetto a classi/scuole con background familiare simile ²	Background familiare mediano degli studenti ^{3 4}	Punteggio Puglia ⁵	Punteggio Sud ⁵	Punteggio Italia ⁵	Punteggio percentuale osservato ⁶	Cheating in percentuale ⁷
2013-14	BAIC80600P	58,3	191,4	+2,4	basso	↓	↓	↓	59,5	1,6
2014-15	BAIC80600P	Dati non presenti ^{8a}								
2015-16	BAIC80600P	63,8	223,6	+11,0	basso	↑	↑	↑	66,0	2,8
2016-17	BAIC80600P	51,2	191,7	n.d.	basso	↔	↔	↓	53,2	2,9
2017-18	BAIC80600P	38,1	178,7	-8,7	basso	↓	↓	↓	38,4	0,6
Dal 2018-19 il punteggio espresso su scala a 200 per ogni materia è direttamente confrontabile con quello delle rilevazioni successive										
2018-19	BAIC80600P	45,5	176,5	-8,8	basso	↓	↓	↓	45,5	0,0
2020-21	BAIC80600P	49,7	186,5	+0,4	basso	↔	↓	↓	49,9	0,4
2021-22	BAIC80600P	42,8	185,9	-0,7	basso	↔	↓	↓	43,2	0,7

Tavola 7D Inglese Listening ²³

Istituzione scolastica nel suo complesso										
Anno scolastico	Classi/Istituto	Media del punteggio percentuale al netto del cheating ^{1a}	Esiti degli studenti al netto del cheating nella stessa scala del rapporto nazionale ^{1d}	Differenza nei risultati (punteggio percentuale) rispetto a classi/scuole con background familiare simile ²	Background familiare mediano degli studenti ^{3 4}	Punteggio Puglia ⁵	Punteggio Sud ⁵	Punteggio Italia ⁵	Punteggio percentuale osservato ⁶	Cheating in percentuale ⁷
2017-18	BAIC80600P	60,8	184,5	+0,5	basso	↓	↔	↓	63,2	3,2
Dal 2018-19 il punteggio espresso su scala a 200 per ogni materia è direttamente confrontabile con quello delle rilevazioni successive										
2018-19	BAIC80600P	61,5	187,8	-2,0	basso	↓	↓	↓	61,6	0,2
2020-21	BAIC80600P	60,1	190,6	+0,9	basso	↔	↔	↓	60,2	0,3
2021-22	BAIC80600P	60,2	178,8	-2,5	basso	↓	↓	↓	70,1	10,7

Tavola 7C Inglese Reading ²³

Istituzione scolastica nel suo complesso										
Anno scolastico	Classi/Istituto	Media del punteggio percentuale al netto del cheating ^{1a}	Esiti degli studenti al netto del cheating nella stessa scala del rapporto nazionale ^{1d}	Differenza nei risultati (punteggio percentuale) rispetto a classi/scuole con background familiare simile ²	Background familiare mediano degli studenti ^{3 4}	Punteggio Puglia ⁵	Punteggio Sud ⁵	Punteggio Italia ⁵	Punteggio percentuale osservato ⁶	Cheating in percentuale ⁷
2017-18	BAIC80600P	70,2	180,3	+1,1	basso	↓	↓	↓	70,4	0,2
Dal 2018-19 il punteggio espresso su scala a 200 per ogni materia è direttamente confrontabile con quello delle rilevazioni successive										
2018-19	BAIC80600P	68,4	185,8	-7,7	basso	↓	↓	↓	68,7	0,3
2020-21	BAIC80600P	69,8	183,3	+0,3	basso	↓	↓	↓	70,3	0,7
2021-22	BAIC80600P	67,8	187,9	+0,8	basso	↓	↓	↓	68,6	1,2

SCUOLA SECONDARIA I GRADO

ESITI INVALSI CLASSI TERZE SCUOLA SECONDARIA 1° GRADO (A.S. 2021-22)

Per la scuola secondaria di 1° grado, le prove INVALSI hanno riguardato quattro classi terze, due del plesso Falcone (3^A e 3^B) e due del plesso Cirielli (3^C e 3^D).

Dati anagrafici

Dati anagrafici			
Classi	Sezione	Plesso	Indirizzo di studio
416011590801	A	BAMM80601Q	SCUOLA SECONDARIA DI I GRADO
416011590802	B	BAMM80601Q	SCUOLA SECONDARIA DI I GRADO
416011590803	C	BAMM80601Q	SCUOLA SECONDARIA DI I GRADO
416011590804	D	BAMM80601Q	SCUOLA SECONDARIA DI I GRADO

ITALIANO

Distribuzione degli studenti nei livelli di apprendimento

Sono stati definiti 5 livelli di apprendimento, la cui descrizione analitica tiene conto degli aspetti e degli ambiti descritti nel Quadro di riferimento delle prove INVALSI di Italiano e dell'articolazione della prova: comprensione del testo, lessico e riflessione sulla lingua.

I livelli di competenza sono cinque, dal più basso (1) al più alto (5), e sono stati costruiti, sotto forma di scala, da INVALSI: i livelli 1 e 2 identificano un risultato non in linea con i traguardi previsti per il grado scolastico oggetto d'interesse, il livello 3 rappresenta un esito della prova adeguato ai traguardi di apprendimento previsti dalle Indicazioni nazionali e i livelli 4 e 5 rappresentano il raggiungimento dei risultati di apprendimento più elevati.

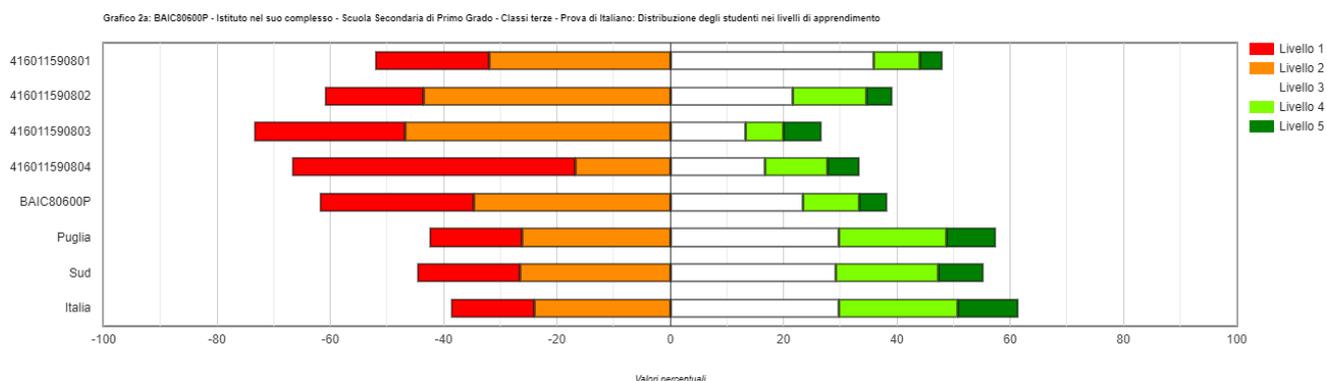


Tavola 1A Italiano

Classi/Istituto/Dettaglio territoriale	Istituto nel suo complesso				
	Studenti a livello 1	Studenti a livello 2	Studenti a livello 3	Studenti a livello 4	Studenti a livello 5
416011590801	5 (20,0%)	8 (32,0%)	9 (36,0%)	2 (8,0%)	1 (4,0%)
416011590802	4 (17,4%)	10 (43,5%)	5 (21,7%)	3 (13,0%)	1 (4,4%)
416011590803	4 (26,7%)	7 (46,7%)	2 (13,3%)	1 (6,7%)	1 (6,7%)
416011590804	9 (50,0%)	3 (16,7%)	3 (16,7%)	2 (11,1%)	1 (5,6%)
BAIC80600P	22 (27,2%)	28 (34,6%)	19 (23,5%)	8 (9,9%)	4 (4,9%)
Puglia	16,4%	26,1%	29,8%	18,9%	8,7%
Sud	18,2%	26,5%	29,2%	18,1%	8,0%
Italia	14,6%	24,0%	29,8%	21,0%	10,7%

Nella tavola sono riportati, per le singole classi e per l'intero istituto, il numero di studenti e la percentuale (tra parentesi) per ciascun livello. Inoltre, sono presenti anche le percentuali relative alla regione Puglia, all'area del Sud Italia e all'Italia. Dai dati relativi alle classi e all'istituto, si evince che la percentuale maggiore di studenti si colloca all'interno dei primi due livelli (Non adeguato e Basso) e tale percentuale risulta maggiore rispetto alle medie regionali, territoriali e nazionali. Nello specifico, infatti, il **61,8% (27,2% + 34,6%)** degli studenti delle classi terze dell'istituto è compreso nei livelli 1 e 2, contro il **42,5% (16,4% + 26,1%)** della Puglia, il **44,7% (18,2% + 26,5%)** del Sud e il **38,6% (14,6% + 24%)** dell'Italia. Analogamente le percentuali degli studenti dell'istituto che si collocano nei livelli 3, 4, 5 risultano più basse rispetto alle medie regionali, territoriali e nazionali. In particolare, un solo studente per ciascuna classe è rientrato nel livello 5, quello più alto.

I dati sopracitati possono essere rappresentati graficamente.



I rettangoli posti a sinistra del punto 0 (di colore rosso o arancione) indicano la quota di studenti che non raggiungono i livelli adeguati previsti dalle Indicazioni nazionali al termine della classe III secondaria di primo grado (ovvero livelli 1 o 2). I rettangoli posti a destra del punto 0 (di colore bianco o verde chiaro o verde scuro), indicano la quota di studenti che raggiungono almeno livelli adeguati rispetto a quelli previsti dalle Indicazioni nazionali al termine della classe III secondaria di primo grado (ovvero livelli 3, 4 o 5).

Punteggi generali

Tavola 7A Italiano

Istituto nel suo complesso							
Classi/Istituto	Esiti degli studenti nella stessa scala del rapporto nazionale ^{1d}	Differenza nei risultati rispetto a classi/scuole con Background familiare simile ²	Background familiare mediano degli studenti ^{3,4}	Percentuale copertura Background ^{1c}	Punteggio Puglia (193,0) ⁵	Punteggio Sud (190,9) ⁵	Punteggio Italia (196,6) ⁵
416011590801	184,0	11,2	basso	100,0	↓	↓	↓
416011590802	179,5	1,5	basso	95,8	↓	↓	↓
416011590803	173,0	16,5	basso	76,2	↓	↓	↓
416011590804	159,9	1,0	basso	94,7	↓	↓	↓
BAIC80600P	175,3	5,9	basso	92,1	↓	↓	↓

L'immagine mostra i risultati generali conseguiti dagli alunni per ogni singola classe e dalla scuola nel suo complesso.

Nella seconda colonna, i risultati delle prove vengono riportati su una scala di abilità (**punteggio di Rasch**). Questa modalità permette di avere una misura del livello di abilità degli studenti di una determinata classe, poiché il punteggio riportato tiene conto non solo del numero di quesiti a cui si è risposto correttamente ma anche del livello di difficoltà delle singole domande. Questo poiché ogni quesito ha uno specifico livello di difficoltà e, pertanto, ha un valore di punteggio differente.

I punteggi ottenuti nelle prove da ogni classe/scuola (**Colonna 2**) sono messi a confronto con il punteggio della Puglia (**193 - Colonna 6**), del Sud (**190,9 - Colonna 7**) e dell'Italia (**196,6 - Colonna 8**). Come si può evincere, i punteggi di ciascuna classe e dell'intero istituto sono inferiori a quelli di confronto.

Invece, nella **colonna 3** viene riportata la differenza tra il punteggio della classe (o della scuola) e il punteggio medio ottenuto da 200 classi (o 200 scuole) con **indice ESCS (Economic, Social and Cultural Status)** più simile a quello della classe/scuola considerata: valori negativi stanno a indicare che la classe (o la scuola) esaminata ha ottenuto un punteggio inferiore; viceversa, valori positivi indicano che la classe (o la scuola) ha ottenuto un punteggio superiore.

Questa informazione risulta molto utile perché permette di confrontare classi (o scuole) simili tra loro su alcune caratteristiche interne (seppure geograficamente distanti). Come si può osservare, i valori riportati sono tutti positivi, quindi sono stati ottenuti punteggi superiori rispetto a quello medio delle 200 classi (e scuole) con background familiare simile.

Andamento negli ultimi anni scolastici

È stato effettuato anche un confronto con i precedenti anni scolastici, ad esclusione degli A.S. 2019-20 e 2020-21, che rappresentano proprio i due anni precedenti, quindi ciò non permette una analisi accurata dei dati.

Rispetto all'anno 2018-2019 si osserva un peggioramento del punteggio di Rasch e ad un aumento della percentuale degli studenti nei livelli di apprendimento più bassi (livello 1 e 2).

Tavola 8A Italiano ²³

Istituto nel suo complesso							
Anno scolastico	Istituto	Esiti degli studenti nella stessa scala del rapporto nazionale ^{1d}	Percentuale studenti a livello 1	Percentuale studenti a livello 2	Percentuale studenti a livello 3	Percentuale studenti a livello 4	Percentuale studenti a livello 5
2017-18	BAIC80600P	170,2	34,9%	32,6%	23,3%	7,0%	2,3%
2018-19	BAIC80600P	184,3	20,8%	29,9%	27,3%	18,2%	3,9%
2020-21	BAIC80600P	Dati non presenti ^{8a}					
2021-22	BAIC80600P	175,3	27,2%	34,6%	23,5%	9,9%	4,9%

MATEMATICA

Distribuzione degli studenti nei livelli di apprendimento

Sono stati definiti 5 livelli di apprendimento, la cui descrizione analitica tiene conto degli aspetti e degli ambiti descritti nel Quadro di riferimento delle prove INVALSI di Italiano e dell'articolazione della prova: comprensione del testo, lessico e riflessione sulla lingua.

I livelli di competenza sono cinque, dal più basso (1) al più alto (5), e sono stati costruiti, sotto forma di scala, da INVALSI: i livelli 1 e 2 identificano un risultato non in linea con i traguardi previsti per il grado scolastico oggetto d'interesse, il livello 3 rappresenta un esito della prova adeguato ai traguardi di apprendimento previsti dalle Indicazioni nazionali e i livelli 4 e 5 rappresentano il raggiungimento dei risultati di apprendimento più elevati.



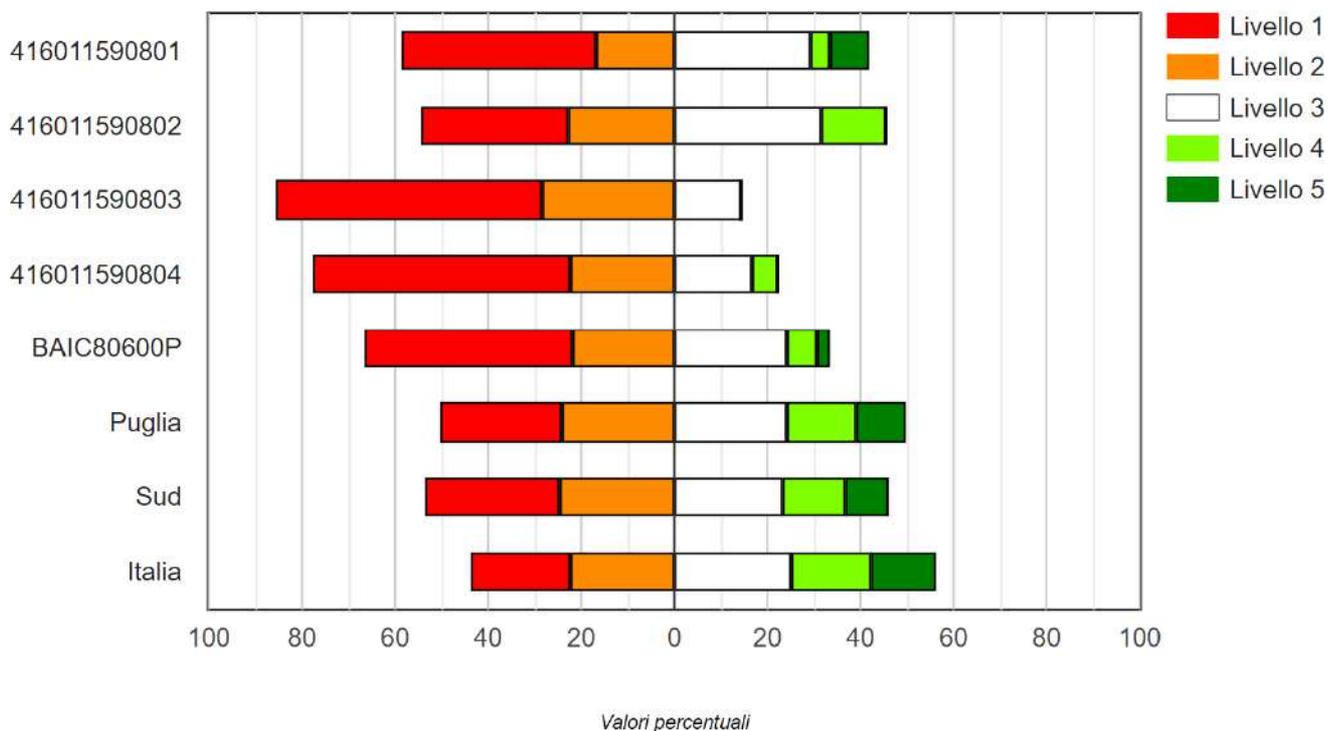
Tavola 1B Matematica

Istituto nel suo complesso					
Classi/Istituto/Dettaglio territoriale	Studenti a livello 1	Studenti a livello 2	Studenti a livello 3	Studenti a livello 4	Studenti a livello 5
416011590801	10 (41,7%)	4 (16,7%)	7 (29,2%)	1 (4,2%)	2 (8,3%)
416011590802	7 (31,8%)	5 (22,7%)	7 (31,8%)	3 (13,6%)	0 (0,0%)
416011590803	8 (57,1%)	4 (28,6%)	2 (14,3%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
416011590804	10 (55,6%)	4 (22,2%)	3 (16,7%)	1 (5,6%)	0 (0,0%)
BAIC80600P	35 (44,9%)	17 (21,8%)	19 (24,4%)	5 (6,4%)	2 (2,6%)
Puglia	26,1%	24,2%	24,3%	14,7%	10,7%
Sud	29,2%	24,5%	23,4%	13,5%	9,3%
Italia	21,1%	22,5%	25,3%	17,0%	14,1%

Nella tavola sono riportati, per le singole classi e per l'intero istituto, il numero di studenti e la percentuale (tra parentesi) per ciascun livello. Inoltre, sono presenti anche le percentuali relative alla regione Puglia, all'area del Sud Italia e all'Italia. Dai dati relativi alle classi e all'istituto, si evince che la percentuale maggiore di studenti si colloca all'interno dei primi due livelli (Non adeguato e Basso) e tale percentuale risulta maggiore rispetto alle medie regionali, territoriali e nazionali. Nello specifico, infatti, il **66,7% (44,9% + 21,8%)** degli studenti delle classi terze dell'istituto è compreso nei livelli 1 e 2, contro il **50,3% (26,1% + 24,1%)** della Puglia, il **53,7% (29,2% + 24,5%)** del Sud e il **43,6% (21,1% + 22,5%)** dell'Italia. Analogamente le percentuali degli studenti dell'istituto che si collocano nei livelli 4 e 5 risultano più basse rispetto alle medie regionali, territoriali e nazionali. In particolare, solo due studenti di un'unica classe sono rientrati nel livello 5, quello più alto. Inoltre, per una classe non sono presenti studenti neanche nel livello 4. Invece, la percentuale di studenti presenti nel livello 3 risulta sufficientemente in media con le percentuali regionali, territoriali e italiane.

I dati sopracitati possono essere rappresentati graficamente.

Grafico 2b: BAIC80600P - Istituto nel suo complesso - Scuola Secondaria di Primo Grado - Classi terze - Prova di Matematica: Distribuzione degli studenti nei livelli di apprendimento



I rettangoli posti a sinistra del punto 0 (di colore rosso o arancione) indicano la quota di studenti che non raggiungono i livelli adeguati previsti dalle Indicazioni nazionali al termine della classe III secondaria di primo grado (ovvero livelli 1 o 2). I rettangoli posti a destra del punto 0 (di colore bianco o verde chiaro o verde scuro), indicano la quota di studenti che raggiungono almeno livelli adeguati rispetto a quelli previsti dalle Indicazioni nazionali al termine della classe III secondaria di primo grado (ovvero livelli 3, 4 o 5).

Punteggi generali

Tavola 7B Matematica

Istituto nel suo complesso							
Classi/Istituto	Esiti degli studenti nella stessa scala del rapporto nazionale ^{1d}	Differenza nei risultati rispetto a classi/scuole con Background familiare simile ²	Background familiare mediano degli studenti ^{3 4}	Percentuale copertura Background ^{1c}	Punteggio Puglia (187,8) ⁵	Punteggio Sud (184,3) ⁵	Punteggio Italia (194,2) ⁵
416011590801	176,6	8,4	basso	100,0	↓	↓	↓
416011590802	177,6	5,0	basso	95,8	↓	↓	↓
416011590803	156,2	7,9	basso	76,2	↓	↓	↓
416011590804	151,3	0,5	basso	94,7	↓	↓	↓
BAIC80600P	167,4	7,2	basso	92,1	↓	↓	↓

L'immagine mostra i risultati generali conseguiti dagli alunni per ogni singola classe e dalla scuola nel suo complesso. Nella seconda colonna, i risultati delle prove vengono riportati su una scala di abilità (**punteggio di Rasch**). Questa modalità permette di avere una misura del livello di abilità degli studenti di una determinata classe, poiché il punteggio riportato tiene conto non solo del numero di quesiti a cui si è risposto correttamente ma anche del livello di difficoltà delle singole domande. Questo poiché ogni quesito ha uno specifico livello di difficoltà e, pertanto, ha un valore di punteggio differente.

I punteggi ottenuti nelle prove da ogni classe/scuola (**Colonna 2**) sono messi a confronto con il punteggio della Puglia (**187,8 - Colonna 6**), del Sud (**184,9 - Colonna 7**) e dell'Italia (**194,2 - Colonna 8**). Come si può evincere, i punteggi di ciascuna classe e dell'intero istituto sono inferiori a quelli di confronto. Si può anche osservare però che due classi abbiano ottenuto un punteggio significativamente più alto rispetto alle altre due, benché sempre inferiore ai tre punteggi di riferimento prima descritti.

Invece, nella **colonna 3** viene riportata la differenza tra il punteggio della classe (o della scuola) e il punteggio medio ottenuto da 200 classi (o 200 scuole) con **indice ESCS (Economic, Social and Cultural Status)** più simile a quello della classe/scuola considerata: valori negativi stanno a indicare che la classe (o la scuola) esaminata ha ottenuto un punteggio inferiore; viceversa, valori positivi indicano che la classe (o la scuola) ha ottenuto un punteggio superiore.

Questa informazione risulta molto utile perché permette di confrontare classi (o scuole) simili tra loro su alcune caratteristiche interne (seppure geograficamente distanti).

Come si può osservare, i valori riportati sono tutti positivi, quindi sono stati ottenuti punteggi superiori rispetto a quello medio delle 200 classi (e scuole) con background familiare simile.

Andamento negli ultimi anni scolastici

È stato effettuato anche un confronto con i precedenti anni scolastici, ad esclusione degli A.S. 2019-20 e 2020-21, che rappresentano proprio i due anni precedenti, quindi ciò non permette una analisi accurata dei dati.

Rispetto all'anno 2018-2019 si osserva un peggioramento del punteggio di Rasch, un aumento della percentuale degli studenti nei livelli di apprendimento più bassi (livello 1 e 2) e una diminuzione della percentuale di studenti nei livelli 4 e 5.

Tavola 8B Matematica ²³

Istituto nel suo complesso							
Anno scolastico	Istituto	Esiti degli studenti nella stessa scala del rapporto nazionale ^{1d}	Percentuale studenti a livello 1	Percentuale studenti a livello 2	Percentuale studenti a livello 3	Percentuale studenti a livello 4	Percentuale studenti a livello 5
2017-18	BAIC80600P	165,4	51,2%	20,9%	25,6%	0,0%	2,3%
2018-19	BAIC80600P	182,6	37,7%	19,5%	19,5%	15,6%	7,8%
2020-21	BAIC80600P	Dati non presenti ^{8a}					
2021-22	BAIC80600P	167,4	44,9%	21,8%	24,4%	6,4%	2,6%

INGLESE

Le prove di inglese sono due, distinte per Reading e Listening.

Distribuzione degli studenti nei livelli di apprendimento

I livelli di Inglese sono espressi mediante la scala livelli del QCER: per la III secondaria di primo grado sono tre (Pre-A1, A1 e A2). Nello specifico, il livello Pre-A1 è associato a risultati molto deboli, al di sotto del traguardo previsto in uscita dalla V primaria. Il livello A1 definisce un risultato non in linea con le Indicazioni nazionali. Invece, il livello A2 è conforme con il Livello di competenza richiesto dalle Indicazioni nazionali.



Tavola 1C Inglese Reading

Istituto nel suo complesso			
Classi/Istituto/Detaillo territoriale	Studenti a livello Pre-A1	Studenti a livello A1	Studenti a livello A2
416011590801	2 (8,3%)	8 (33,3%)	14 (58,3%)
416011590802	2 (9,1%)	5 (22,7%)	15 (68,2%)
416011590803	2 (12,5%)	8 (50,0%)	6 (37,5%)
416011590804	4 (23,5%)	6 (35,3%)	7 (41,2%)
BAIC80600P	10 (12,7%)	27 (34,2%)	42 (53,2%)
Puglia	5,9%	22,3%	71,8%
Sud	7,0%	23,0%	70,1%
Italia	4,4%	17,7%	78,0%

Tavola 1D Inglese Listening

Istituto nel suo complesso			
Classi/Istituto/Detaillo territoriale	Studenti a livello Pre-A1	Studenti a livello A1	Studenti a livello A2
416011590801	1 (4,2%)	14 (58,3%)	9 (37,5%)
416011590802	1 (4,6%)	11 (50,0%)	10 (45,5%)
416011590803	4 (25,0%)	7 (43,8%)	5 (31,3%)
416011590804	5 (29,4%)	6 (35,3%)	6 (35,3%)
BAIC80600P	11 (13,9%)	38 (48,1%)	30 (38,0%)
Puglia	5,1%	44,8%	50,1%
Sud	6,3%	45,2%	48,6%
Italia	3,6%	34,1%	62,4%

Nelle tavole sono riportati, per le singole classi e per l'intero istituto, il numero di studenti e la percentuale (tra parentesi) per ciascun livello. Inoltre, sono presenti anche le percentuali relative alla regione Puglia, all'area del Sud Italia e all'Italia.

Per quanto riguarda il **Reading**, il **53,2%** degli alunni dell'istituto si colloca nel livello più alto A2. In particolare, due classi presentano percentuali più alte di studenti nel livello A2 rispetto alle altre due. Una soprattutto mostra valori vicini a quelli pugliesi, del Sud e dell'Italia.

Tuttavia, il dato complessivo dell'istituto risulta comunque inferiore rispetto alle medie regionali (71,8%), territoriali (70,1%) e italiane (78%). In modo correlato, le percentuali di studenti nei livelli inferiori Pre-A1 (12,7%) e A1 (34,2%) risultano superiori rispetto ai dati di riferimento.

Risultati simili si osservano per il **Listening**, dove però la maggior parte degli studenti (48,1%) si colloca nel livello A1. Anche in questo caso, due classi mostrano valori differenti rispetto alle due restanti.

Il confronto con i dati di Puglia, del Sud e dell'Italia è analogo a quanto già visto per il Reading. Solo il 38% degli studenti dell'istituto si colloca nel livello A2, contro il 50,1% pugliese, il 48,6% del Sud e il 62,4% dell'Italia.

I dati sopracitati possono essere rappresentati graficamente.

Grafico 2c: BAIC80600P - Istituto nel suo complesso - Scuola Secondaria di Primo Grado - Classi terze - Prova di Inglese Reading: Distribuzione degli studenti nei livelli di apprendimento

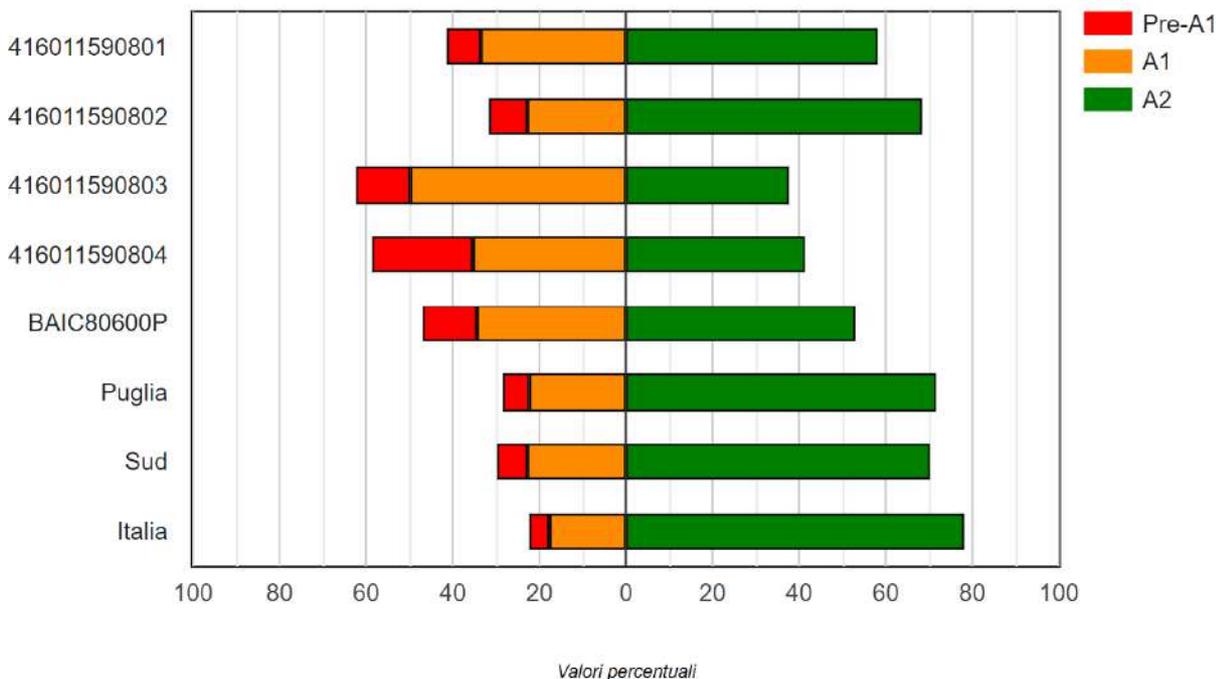
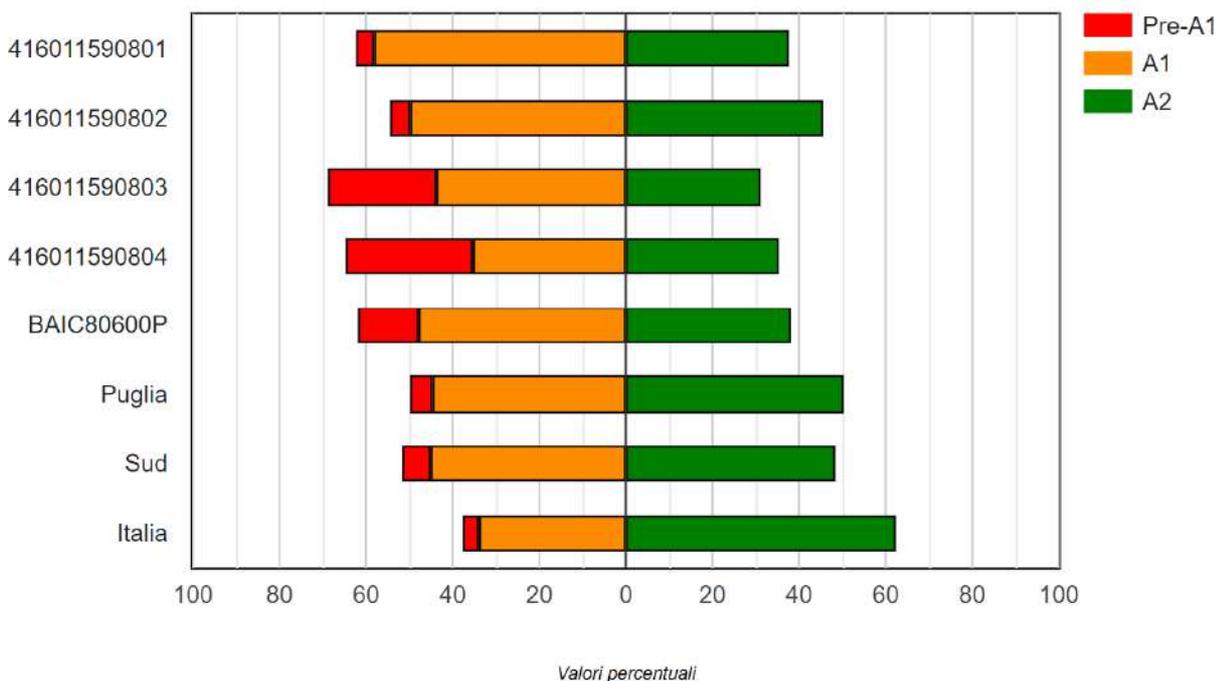


Grafico 2d: BAIC80600P - Istituto nel suo complesso - Scuola Secondaria di Primo Grado - Classi terze - Prova di Inglese Listening: Distribuzione degli studenti nei livelli di apprendimento



I rettangoli posti a sinistra del punto 0 (di colore rosso o arancione) indicano la quota di studenti che non raggiungono i livelli adeguati previsti dalle Indicazioni nazionali al termine della classe III secondaria di primo grado (ovvero Pre-A1 e A1). Il rettangolo posto a destra del punto 0 (di colore verde), indica la quota di studenti che raggiungono il livello adeguato A2.

Punteggi generali

Tavola 7C Inglese Reading

Istituto nel suo complesso							
Classi/Istituto	Esiti degli studenti nella stessa scala del rapporto nazionale ^{1d}	Differenza nei risultati rispetto a classi/scuole con <i>Background</i> familiare simile ²	<i>Background</i> familiare mediano degli studenti ^{3 4}	Percentuale copertura <i>Background</i> ^{1c}	Punteggio Puglia (199,3) ⁵	Punteggio Sud (197,7) ⁵	Punteggio Italia (206,7) ⁵
416011590801	187,9	7,0	basso	100,0	↓	↓	↓
416011590802	190,5	3,3	basso	95,8	↓	↓	↓
416011590803	168,6	11,5	basso	76,2	↓	↓	↓
416011590804	168,6	8,7	basso	94,7	↓	↓	↓
BAIC80600P	180,6	4,6	basso	92,1	↓	↓	↓

Tavola 7D Inglese Listening

Istituto nel suo complesso							
Classi/Istituto	Esiti degli studenti nella stessa scala del rapporto nazionale ^{1d}	Differenza nei risultati rispetto a classi/scuole con <i>Background</i> familiare simile ²	<i>Background</i> familiare mediano degli studenti ^{3 4}	Percentuale copertura <i>Background</i> ^{1c}	Punteggio Puglia (194,9) ⁵	Punteggio Sud (193,1) ⁵	Punteggio Italia (205,9) ⁵
416011590801	184,9	7,9	basso	100,0	↓	↓	↓
416011590802	184,5	0,8	basso	95,8	↓	↓	↓
416011590803	171,1	22,4	basso	76,2	↓	↓	↓
416011590804	169,4	17,4	basso	94,7	↓	↓	↓
BAIC80600P	178,6	9,7	basso	92,1	↓	↓	↓

Le immagini mostrano i risultati generali conseguiti dagli alunni per ogni singola classe e dalla scuola nel suo complesso. Nella seconda colonna, i risultati delle prove vengono riportati su una scala di abilità (**punteggio di Rasch**). Questa modalità permette di avere una misura del livello di abilità degli studenti di una determinata classe, poiché il punteggio riportato tiene conto non solo del numero di quesiti a cui si è risposto correttamente ma anche del livello di difficoltà delle singole domande. Questo poiché ogni quesito ha uno specifico livello di difficoltà e, pertanto, ha un valore di punteggio differente.

Per quanto riguarda il **Reading**, i punteggi ottenuti nelle prove da ogni classe/scuola (**Colonna 2**) sono messi a confronto con il punteggio della Puglia (**199,3 - Colonna 6**), del Sud (**197,7 - Colonna 7**) e dell'Italia (**206,7 - Colonna 8**). Come si può evincere, i punteggi di ciascuna classe e dell'intero istituto sono inferiori a quelli di confronto. Si osserva, anche in questo caso, una marcata differenza tra le classi (due punteggi più alti, due più bassi).

Invece, nella **colonna 3** viene riportata la differenza tra il punteggio della classe (o della scuola) e il punteggio medio ottenuto da 200 classi (o 200 scuole) con **indice ESCS (Economic, Social and Cultural Status)** più simile a quello della classe/scuola considerata: valori negativi stanno a indicare che la classe (o la scuola) esaminata ha ottenuto un punteggio inferiore; viceversa, valori positivi indicano che la classe (o la scuola) ha ottenuto un punteggio superiore. Questa informazione risulta molto utile perché permette di confrontare classi (o scuole) simili tra loro su alcune caratteristiche interne (seppure geograficamente distanti).

Come si può osservare, i valori riportati sono tutti positivi, quindi sono stati ottenuti punteggi superiori rispetto a quello medio delle 200 classi (e scuole) con background familiare simile.

Per quanto riguarda il **Listening**, l'andamento dei risultati è paragonabile al Reading in tutti i suoi aspetti.

Andamento negli ultimi anni scolastici

È stato effettuato anche un confronto con i precedenti anni scolastici, ad esclusione degli A.S. 2019-20 e 2020-21, che rappresentano proprio i due anni precedenti, quindi ciò non permette una analisi accurata dei dati.

Rispetto all'anno 2018-2019, sia nel Reading che nel Listening si osserva un peggioramento del punteggio di Rasch e ad un aumento della percentuale degli studenti nel livello di apprendimento più basso Pre-A1.

Tavola 8C Inglese Reading ²³

Istituto nel suo complesso					
Anno scolastico	Istituto	Esiti degli studenti nella stessa scala del rapporto nazionale ^{1d}	Percentuale studenti a livello Pre-A1	Percentuale studenti a livello A1	Percentuale studenti a livello A2
2017-18	BAIC80600P	164,6	18,6%	45,4%	36,1%
2018-19	BAIC80600P	184,5	6,5%	40,3%	53,3%
2020-21	BAIC80600P	Dati non presenti ^{8a}			
2021-22	BAIC80600P	180,6	12,7%	34,2%	53,2%

Tavola 8D Inglese Listening ²³

Istituto nel suo complesso					
Anno scolastico	Istituto	Esiti degli studenti nella stessa scala del rapporto nazionale ^{1d}	Percentuale studenti a livello Pre-A1	Percentuale studenti a livello A1	Percentuale studenti a livello A2
2017-18	BAIC80600P	163,4	18,6%	62,8%	18,6%
2018-19	BAIC80600P	185,8	3,9%	52,0%	44,2%
2020-21	BAIC80600P	Dati non presenti ^{8a}			
2021-22	BAIC80600P	178,6	13,9%	48,1%	38,0%

EFFETTO SCUOLA
SCUOLA SECONDARIA DI I GRADO
CLASSI TERZE A.S. 2021-22

PROVA DI ITALIANO

Tavola 9A Italiano

Istituto nel suo complesso					
Confronto tra il punteggio osservato dell'istituzione scolastica e il punteggio della regione Puglia	Effetto scuola positivo	Effetto scuola leggermente positivo	Effetto scuola pari alla media regionale	Effetto scuola leggermente negativo	Effetto scuola negativo
Sopra la media regionale 					
Intorno alla media regionale 					
Sotto la media regionale 					

Istituto nel suo complesso					
Confronto tra il punteggio osservato dell'istituzione scolastica e il punteggio della macroarea Sud	Effetto scuola positivo	Effetto scuola leggermente positivo	Effetto scuola pari alla media della macroarea	Effetto scuola leggermente negativo	Effetto scuola negativo
Sopra la media della macroarea 					
Intorno alla media della macroarea 					
Sotto la media della macroarea 					

Istituto nel suo complesso					
Confronto tra il punteggio osservato dell'istituzione scolastica e il punteggio nazionale	Effetto scuola positivo	Effetto scuola leggermente positivo	Effetto scuola pari alla media nazionale	Effetto scuola leggermente negativo	Effetto scuola negativo
Sopra la media nazionale 					
Intorno alla media nazionale 					
Sotto la media nazionale 					

PROVA DI MATEMATICA

Tavola 9B Matematica

Istituto nel suo complesso					
Confronto tra il punteggio osservato dell'istituzione scolastica e il punteggio della regione Puglia	Effetto scuola positivo	Effetto scuola leggermente positivo	Effetto scuola pari alla media regionale	Effetto scuola leggermente negativo	Effetto scuola negativo
Sopra la media regionale					
Intorno alla media regionale					
Sotto la media regionale					

Istituto nel suo complesso					
Confronto tra il punteggio osservato dell'istituzione scolastica e il punteggio della macroarea Sud	Effetto scuola positivo	Effetto scuola leggermente positivo	Effetto scuola pari alla media della macroarea	Effetto scuola leggermente negativo	Effetto scuola negativo
Sopra la media della macroarea					
Intorno alla media della macroarea					
Sotto la media della macroarea					

Istituto nel suo complesso					
Confronto tra il punteggio osservato dell'istituzione scolastica e il punteggio nazionale	Effetto scuola positivo	Effetto scuola leggermente positivo	Effetto scuola pari alla media nazionale	Effetto scuola leggermente negativo	Effetto scuola negativo
Sopra la media nazionale					
Intorno alla media nazionale					
Sotto la media nazionale					

PROVA DI INGLESE READING

Tavola 9C Inglese Reading

Istituto nel suo complesso					
Confronto tra il punteggio osservato dell'istituzione scolastica e il punteggio della regione Puglia	Effetto scuola positivo	Effetto scuola leggermente positivo	Effetto scuola pari alla media regionale	Effetto scuola leggermente negativo	Effetto scuola negativo
Sopra la media regionale					
Intorno alla media regionale					
Sotto la media regionale					

Istituto nel suo complesso					
Confronto tra il punteggio osservato dell'istituzione scolastica e il punteggio della macroarea Sud	Effetto scuola positivo	Effetto scuola leggermente positivo	Effetto scuola pari alla media della macroarea	Effetto scuola leggermente negativo	Effetto scuola negativo
Sopra la media della macroarea					
Intorno alla media della macroarea					
Sotto la media della macroarea					

Istituto nel suo complesso					
Confronto tra il punteggio osservato dell'istituzione scolastica e il punteggio nazionale	Effetto scuola positivo	Effetto scuola leggermente positivo	Effetto scuola pari alla media nazionale	Effetto scuola leggermente negativo	Effetto scuola negativo
Sopra la media nazionale					
Intorno alla media nazionale					
Sotto la media nazionale					

PROVA DI INGLESE LISTENING

Tavola 9D Inglese Listening

Istituto nel suo complesso					
Confronto tra il punteggio osservato dell'istituzione scolastica e il punteggio della regione Puglia	Effetto scuola positivo	Effetto scuola leggermente positivo	Effetto scuola pari alla media regionale	Effetto scuola leggermente negativo	Effetto scuola negativo
Sopra la media regionale ↑					
Intorno alla media regionale ↔					
Sotto la media regionale ↓		✔			

Istituto nel suo complesso					
Confronto tra il punteggio osservato dell'istituzione scolastica e il punteggio della macroarea Sud	Effetto scuola positivo	Effetto scuola leggermente positivo	Effetto scuola pari alla media della macroarea	Effetto scuola leggermente negativo	Effetto scuola negativo
Sopra la media della macroarea ↑					
Intorno alla media della macroarea ↔					
Sotto la media della macroarea ↓		✔			

Istituto nel suo complesso					
Confronto tra il punteggio osservato dell'istituzione scolastica e il punteggio nazionale	Effetto scuola positivo	Effetto scuola leggermente positivo	Effetto scuola pari alla media nazionale	Effetto scuola leggermente negativo	Effetto scuola negativo
Sopra la media nazionale ↑					
Intorno alla media nazionale ↔					
Sotto la media nazionale ↓		✔			

INVALSI restituisce alle scuole e all'intero sistema scolastico, oltre ai risultati assoluti, anche indicatori di valore aggiunto, che esprimono l'effetto della scuola sul livello di apprendimento degli alunni, al netto dell'influenza esercitata da variabili come il *background* socio-economico-culturale e la preparazione pregressa. Il valore aggiunto è uno strumento molto utile, poiché consente ad ogni scuola di valutare il peso della propria azione sui risultati conseguiti dai suoi allievi nelle prove, al netto del peso dei fattori esterni al di fuori del suo controllo.

Il valore aggiunto è dato dalla differenza tra il risultato osservato degli alunni e il punteggio atteso in base alle loro caratteristiche, sulle quali la scuola non può intervenire. Tali caratteristiche sono: il genere, l'origine degli alunni, lo status socio-economico-culturale e la preparazione pregressa, cioè il punteggio conseguito da ciascun allievo nelle prove INVALSI del livello precedente.

Gli indicatori di valore aggiunto sono importanti per valutare l'efficacia della scuola, cioè l'efficacia degli interventi posti in essere dall'istituto, tolto il peso dei fattori esogeni. Tuttavia, il livello delle competenze raggiunte dagli allievi è dato dal punteggio osservato. È dunque utile considerare i risultati di una scuola attraverso la valutazione congiunta dell'effetto scuola e del punteggio osservato.

Nelle tavole notiamo che la scuola ha un punteggio osservato sotto la media nazionale, della macro-area e regionale, in tutte le materie oggetto di prove, ma un effetto scuola leggermente positivo rispetto ai valori medi di riferimento. Dunque l'apporto della scuola è positivo, ma i risultati osservati sono da migliorare.

CONCLUSIONI

Il triennio 2019-2022 è stato caratterizzato dal periodo pandemico Covid 19 iniziato a fine febbraio 2020 con termine periodo emergenza 31 marzo 2022 .

L'attività didattica è stata svolta dai docenti a distanza con ricadute negative sugli apprendimenti degli studenti determinati da:

fragilità del contesto sociale : la % degli studenti i cui genitori sono entrambi disoccupati è mediamente più alta rispetto ai vari livelli territoriali ;

difficoltà connessione wifi della propria abitazione;

utilizzo dispositivo digitale dati in comodato dalla scuola ;

ambiente di apprendimento non adeguato ;

manca di relazione tra pari , con i docenti .

Non sono state somministrate le prove comuni per classi parallele per monitorare il miglioramento degli esiti scolastici previste quali azioni nel piano di miglioramento triennio 2019-22 .

Nel triennio 19-22 la percentuale di studenti collocati nella fascia di voto più bassa all'Esame di Stato (votazione 6) è decisamente superiore rispetto ai benchmark cittadino, regionale e nazionale.

I risultati delle prove INVALSI a.s. 21-22 evidenziano dati negativi sia per la scuola primaria che secondaria di I grado ,nonostante un effetto scuola per le terze classi della scuola secondaria I Grado leggermente positivo rispetto ai valori medi di riferimento. Dunque l'apporto della scuola è positivo, ma i risultati osservati sono da migliorare.

ATTIVITA' SVOLTE

Il triennio 2019-2022 è stato caratterizzato dal periodo pandemico Covid 19 iniziato a fine febbraio 2020 con termine periodo emergenza 31 marzo 2022 .

Tutte le attività indicate nel Piano di miglioramento sono state effettuate ad eccezione della somministrazione di prove comuni oggettive, intermedie e finali per classi parallele in italiano-matematica con relativi criteri di valutazione omogenei e condivisi e analisi diagnostica delle prove comuni per stimolare riflessioni sull'azione del docente in modo da calibrare obiettivi, azioni di recupero e potenziamento .

I progetti curriculari nel triennio sono stati svolti e conclusi in modalità mista in presenza e/o a distanza .

I progetti extracurriculari avviati nell'a.s.2019-20 sono stati sospesi durante il periodo Emergenza COVID 19 e ripresi nel momento in cui è stato possibile svolgerli in presenza . I progetti attivati e realizzati nel triennio hanno riguardato principalmente i progetti PON FSE e nell'a.s. 2020-21 quelli riguardanti il Piano Estate Scuola :

PON-FSE2014-2020

"La nostra Terra" cod.prog.10.1.1A-FSEPON-PU-2019-228 ;

"Tutti insieme a scuola!" cod.prog. 10.1.1A-FSEPON-PU-2019-299 ;

"Device & Co" cod.prog. 10.2.2A-FSEPON-PU-2020-130

"Con te" cod.prog.. 10.2.2A-FDRPOC-PU-2020-96

PIANO SCUOLA ESTATE:

PON-FSE2014-2020

"Ancora in Gioco" cod.prog.10.1.1A-FSEPONPU-2021-29

"Il Futuro per Te" cod.prog. 10.2.2A-FSEPONPU-2021-29

PROGETTO RITORNO A SCUOLA:

DECRETO SOSTEGNI: art. 31 comma 6 del D.L. 220 marzo 2021 n.41

"RESPONSE ART"

.Ampliamento dotazioni informatiche e tecnologiche per poter attivare in modo più esaustivo strategie didattiche innovative:

PON FESR

" In classe con smart" cod.prog.10.8.6A-FESRPON-PU-2020-202

"Dotazione di attrezzature per la trasformazione digitale della didattica e dell'organizzazione scolastica"
cod.prog.13.1.2A-FESRPON-PU-2021-402

Acquisto effettuato di dispositivi digitali (notebook-tablet) dati in comodato agli alunni per attività DAD attraverso fondi dedicati messi a disposizione del Ministero-Regione Puglia-Comune di Bari

Il PNSD “ Spazi e strumenti STEM” ha permesso di dotare i laboratori di attrezzature tecnologiche innovative (kit di robotica) per svolgere attività di coding coinvolgendo gli alunni partendo dalla scuola dell’infanzia.

Formazione personale

Sono stati organizzati e svolti corsi di formazione riguardanti :

la robotica ;
piattaforme didattiche per la scuola;
linguaggi digitali.

